BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-01-2022

Број: ЈН2-02-07-1-3206-12/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Приједлогу за обнову поступка, поводом Рјешења КРЖ, Филијала Бања лука број: ЈП2-02-07.1-3206-8/21 од 02.12.2021. године, поднесеним од стране угоорног органа, ЈУ Студентски дом Фоча, бр. 1-724/21 од 16.12.2021.године, на основу члана 117. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 39/14) , члана 193., члан 244. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници одржаној дана 22.12.2021. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка, бр. 1-724/21 од 16.12.2021. године, на Рјешење број: ЈП2-02-07.1-3206-8/21 од 02.12.2021. године, поднесен од стране уговорног органа ЈУ Студентски дом Фоча , **одбија се као неоснован**.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

На Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-3206-8/21 од 02.12.2021. године, уговорни орган ЈУ Студентски дом Фоча, је поднијела Приједлог за обнову поступка бр. 1-724/21 од 16.12.2021.године .

У приједлогу се износи:

Дана 13.12.2021. године Уговорном органу је достављено Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број: JN2-02-07-1-3206-8/21 од 02.12.2021. године, којим је усвојена жалба понуђача РР „BLAGIŠA“ Blagiša Simić s.p. Међаши изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорног органа ЈУ Студентски дом „Фоча“ Фоча број 1-618/21 од 02.11.2021. године, поништена наведена одлука и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак.
У образложењу наведеног рјешења се наводи да је поступајући орган, одлучујући по другом жалбеном наводу у којем је истакнута тврдња да је изабрани понуђач „ZELENARA“ TR Bogoljub Janić s.p. уз понуду доставио Потврду Одјељења за привреду и друштвене

дјелатности Општине Источно Ново Сарајево број: 03-058-98/21, којом се потврђује упис понуђача у регистар самосталних предузетника у копији која није овјерена, утврдио да „се може констатовати да приликом оцјене понуда, иста није могла бити квалификована јер није испунила услов из тачке I4.1 ТД-а, односно да копија потврде није била овјерена. Дакле, наведеном тачком се прецизно наводи шта понуда треба да садржи по члану 46 ЗЈН у смислу обављања професионалне способности, чиме се, на основу горе изнешеног, може констатовати да оспорена понуда не испуњава тражени услов. Стога је овај жалбени навод неоснован."

Овај жалбени навод жалиоца PP „BLAGIŠA" Blagiša Simić s.p. Међаши је у цјелости неистинит и навођењем истог, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је, несумњиво, доведена у заблуду.

Наиме, Уговорни орган је у свом изјашњењу на предметну жалбу исто и навео, односно потврдио да је у поступку јавне набавке „Набавка пољопривредних производа" за потребе ЈУ Студентски дом „Фоча" Фоча, изабрани понуђач „ZELENARA" TR Bogoljub Janić s.p. Istočno Novo Sarajevo у својој понуди доставио оригинал Потврду Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Источно Ново Сарајево број: 03-058- 98/21.

Тачно је, даје изабрани понуђач накнадно, у року од 3 дана од доношења одлуке о избору, достављајући документе из члана 45 Закона, поново доставио и наведену потврду у овјереној фотокопији. Мотиви изабраног понуђача за достављање исте Уговорном органу нису познати. Можемо само да претпоставимо да се ради о понуђачу који није искусан у поступцима јавних набавки па је грешком доставио 2 пута исти документ, једном у оригиналу у својој понуди, а други пут у овјереној фотокопији након доношења одлуке о избору. Међутим, исто је потпуно беспредметно имајући у виду да је ту исту потврду у оригиналу доставио и у својој понуди, у оригиналу, која понуда је уредно увезана, овјерена, нумерисана и обезбјеђена јемственикoм и коју Вам достављамо у прилогу овог акта.

Наиме, пропуст је Уговорног органа што је уз изјашњење на наводе предметне жалбе Канцеларији за разматрање жалби доставио понуду изабраног понуђача у копији, а не оригинал исте али смо исто сматрали неспорним и сматрали смо да ће Канцеларија у току поступка од Уговорног органа, уколико исто буде нашла за потребно, тражити да достави понуду изабраног понуђача у оригиналу, а све у циљу потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања и доношења законите одлуке у предметној ствари.

Предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, на основу одредаба члана 249 Закона о управном поступку, донесе одлуку којом се одгађа извршење Рјешења број: JN2-02-07- 1-3206-8/21 од 02.12.2021. године те у коначном усвоји овај приједлог, обнови поступак по жалби PP „BLAGIŠA" Blagiša Simić s.p. Међаши изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорног органа ЈУ Студентски дом „Фоча" Фоча број: 1- 618/21 од 02.11.2021. године те исту одбије као неосновану.

Прилог:

- Понуда „ZELENARA" TR Bogoljub Janić s.p. Istočno Novo Sarajevo, у оригиналу

(коју је након одлучивања по овом предмету неопходно вратити Уговорном органу).

На основу горе изнешених навода за обнову поступка , као ванредног правног лијека, овај орган је утврдио чињенично стање и констатовао да је приједлог за обнову поступка неоснован из више разлога.

Прво, предлагач је оспореним рјешењем имао право на редован правни лијек и то му није било ускраћено истим, односно имао је поуку о правном лијеку да против Рјешења може

поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Друго, да би се користио ванредан правни лијек морају се стећи нове околности за које предлагач није знао у предходном поступку. Предлагач сматра да су нове чињенице како наводи: „ пропуст је Уговорног органа што је уз изјашњење на наводе предметне жалбе Канцеларији за разматрање жалби доставио понуду изабраног понуђача у копији, а не оригинал исте али смо исто сматрали неспорним и сматрали смо да ће Канцеларија у току поступка од Уговорног органа, уколико исто буде нашла за потребно, тражити да достави понуду изабраног понуђача у оригиналу, а све у циљу потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања и доношења законите одлуке у предметној ствари“, овај орган сматра да ово не могу бити нове чињенице нити нови материјални докази који би могли промјенити оспорено рјешење те извршити обнову поступка из разлога што свако накнадно достављање било каквог документа послије отварања понуда чини допуну понуде и недозвољеном року јер исто није тражено ТД-ом, односно да достављање оригинал понуде овоме органу за обнову поступка од стране уговорног органа, а на шта је указивао жалилац у својој жалби, не може бити незнање уговорног органа јер је жалилац истакао да је увидом у понуду изабраног понуђача, достављен оспорени документ у копији који није овјерен а ТД-ом је тражен оригинал или овјерена копија.

Дакле, уговорни орган је морао доставити ваљан одговор на жалбени навод који је био конкретан и јасан те га никако није могао довести у стање заблуде или незнања шта је и када је морао доставити материјални доказ којим би основаност жалбеног навода одбио.

Према томе, достављање накнадно оригинал понуде у којем се наводно налази оспорени документ као оригинал, може се рећи да је пао у доцњу или се може сумњати у његову оригиналност обзиром да је жалилац извршио увид у исти и констатовао супротно а да уговорни орган тада није реаговао на овај начин.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
-а/а-евиденција